



Proceso	Acción Popular
Demandante	Bernardo Abel Hoyos Martínez
Demandado	Réditos Empresariales S.A.
Radicado	No. 05001-31-03-002-2018-00207-01
Instanciaº1	Segunda
Procedencia	Juzgado 2º Civil del Circuito de Medellín
Asunto	Interlocutorio 095
Tema	Recurso de súplica - Art. 331 del C.G.P.
Decisión	Rechaza recurso de súplica. Recurso de apelación frente a los autos proferidos dentro de las acciones populares. Jurisprudencia. Trámite del recurso procedente – Art. 318 del C.G.P.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), veinticuatro de julio de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de súplica interpuesto por la parte demandada, frente al proveído del 26 de junio del presente año, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por el extremo pasivo, contra la sentencia que resolvió la primera instancia, en la Acción Popular promovida por **BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ**, contra **RÉDITOS EMPRESARIALES S.A.**

II. ANTECEDENTES

Tanto la parte demandante como la demandada, interpusieron recurso de apelación en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, el 03 de mayo de la presente anualidad; por auto del 19 de los mismos, mes y año, se concedió en el efecto suspensivo el recurso de apelación; el honorable Magistrado a quien le correspondió el conocimiento en segunda instancia, en proveído del 09 de junio adiado, admitió la alzada, corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegaciones, para lo cual les concedió el término común de cinco (5) días hábiles, de conformidad con el art. 33 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con los arts. 12 y 117 del C.G.P.; el 26 de junio último, el Tribunal declaró desierto el recurso presentado por la accionada RÉDITOS EMPRESARIALES S.A., porque dentro del término concedido no presentó sustentación de los reparos concretos formulados contra la sentencia de primer grado; contra esta decisión el extremo pasivo interpuso el recurso de súplica.

III. CONSIDERACIONES

El Art. 331 del Código General del Proceso, establece: ***"El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la***

admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja. ...” (Resaltamos).

En efecto, el recurso de súplica solo procede contra los autos que por su naturaleza son apelables; de donde se sigue que, en el presente caso, el auto atacado proferido en segunda instancia no es susceptible del recurso de súplica, como se pasa a exponer:

Contra los autos proferidos durante el trámite de una acción popular solo procede el recurso de reposición, por mandato del art. 36 de la Ley 442 de 1998; sobre el particular, establece:

“ARTICULO 36. RECURSO DE REPOSICIÓN. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil”.

Los arts. 26 y 37 de la reseñada ley, son contundentes al consagrar que el recurso de apelación solo procede contra el auto que decreta medidas cautelares y, contra la sentencia de primera instancia.

Así las cosas, el recurso de súplica contra el auto que declaró desierto el recurso de apelación formulada contra la sentencia

de primer grado, es manifiestamente improcedente, porque el auto impugnado en segunda instancia no es susceptible del recurso de apelación; pues como se indicó éste medio de impugnación, en las acciones populares solo está previsto para la sentencia de primera instancia y el auto que decreta medidas cautelares y que no corresponden a la decisión adoptada en segunda instancia por el señor Magistrado Ponente y recurrida; como tampoco nos encontramos en presencia del auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación.

Ahora, para garantizar a la parte accionada el derecho al debido proceso, de defensa y de acceso a la administración de justicia y para los efectos previstos en el art. 318 del C. General del Proceso, se dispone la devolución de la actuación al Señor Magistrado Ponente, para los efectos que considere pertinentes.

Sobre el particular, la jurisprudencia puntualiza:

“Conforme con lo expuesto, en atención a la celeridad que debe caracterizar las acciones populares es claro que el recurso procedente contra las decisiones dictadas en el curso de este tipo de acciones es únicamente el de reposición, salvo lo dispuesto expresamente en los artículos 26 y 37 de la Ley 472 de 1998 respecto de las providencias a través de las cuales se dicta una medida cautelar y se profiere sentencia de primera instancia, decisiones estas que son apelables; sin que con dicha limitación se afecte en manera alguna el debido

proceso o el derecho a la doble instancia conforme el análisis efectuado frente al punto por la Corte Constitucional.

“Entonces es esta la oportunidad para que la Sala Plena de esta Corporación reafirme la regla en comento según la cual, se insiste, las únicas decisiones apelables en acciones populares son el auto que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia, por lo que todas las demás decisiones que se adopten en el trámite de estos procesos son únicamente pasibles del recurso de reposición.

“Ahora, aunque el presente asunto se rige por el Decreto 01 de 1984, lo cierto es que las anteriores conclusiones resultan plenamente aplicables al trámite actual de las acciones populares en general, toda vez que con la expedición de la Ley 1437 de 2011 no se subrogó la regulación específica de la Ley 472 de 1998.

“En tales condiciones, es claro que la decisión a través de la cual se niega la solicitud de intervención de un tercero en el trámite de una acción popular es pasible del recurso de reposición, pero no de apelación y por ende, tampoco de súplica –que procede contra los autos que por su naturaleza son apelables dictados en única o segunda instancia- razón por la cual, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, corresponde adecuar el recurso de súplica interpuesto por el apoderado de los señores Tomás y Jerónimo Uribe Moreno al de reposición y por tanto, devolver el expediente al Despacho del ponente para lo pertinente”
(CONSEJO DE ESTADO, SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO

ADMINISTRATIVO, 26 de junio de 2019, radicado No. 25000-23-27-000-2010-02540-01(AP)B, C.P. Carlos Enrique Moreno Rubio).

Como consecuencia de lo anterior, se rechazará el recurso de súplica formulado y en firme la presente decisión, se remitirá el expediente al Magistrado Ponente, para lo que estime pertinente.

A mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN,**

IV. RESUELVE

- 1.** RECHAZAR por improcedente el recurso de súplica formulado contra el auto del 26 de junio de la presente anualidad, por lo dicho en la parte motiva.
- 2.** Una vez en firme la presente decisión, remítase el expediente al Magistrado Ponente, para lo que estime pertinente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO